



四川大學
SICHUAN UNIVERSITY

數學學院

学术道德与学术规范 第四辑

四川大学
数学学院

引言



- ◆ 学术规范问题与学术道德问题相联系，反应着研究者的品质和境界。
- ◆ 研究生培养中的学术训练应当重视有关学术规范和学术道德的专题教育。
- ◆ 当前存在的学术失范和学术腐败的突出问题显示了这一教育的紧迫性。



- ◆ “为什么” ——强调学术规范的实际意义；
- ◆ “是什么” ——学术规范的基本内容；
- ◆ “怎么做” ——文艺研究学术规范的特殊性。

— “为什么”




从现实教育上看其重要性：

- 黄禹锡--世界级的大科学家，生命科学理论的领军人物，韩国人的骄傲。因为学术造假而使首尔大学以至韩国的学术研究形象受损。
- 顾冠群--原东南大学校长，院士，因为其学生涉嫌抄袭，造假而陷入被动黯然去职。
- 浙江大学贺海波论文造假，被撤销副教授职务和任职资格。中国工程院院士、浙江大学药学院院长李连达负有监管不力的责任，不再续聘。

部分学术不端行为案例

- 美国舍恩事件

亨德里克·舍恩1970年生于德国，1998年正式加盟贝尔实验室后，先后与其他20多为研究人员合作，在短短两年多时间一口气在几家全球著名学术期刊上发表十几篇论文，而且涉及的都是超导、分子电路和分子晶体等前沿领域，其中一些研究还被认为是突破性的。舍恩的成果产出率和重要程度，都远远超出大多数同龄科学家，被认为迟早会获得诺贝尔奖。



但其他科学家随后进行的研究，却无法重复舍恩的实验结果。尤其令科学界怀疑的事，舍恩的很多论文虽然描述聊一系列不同设备的实验，但部分数据看上去是一摸一样的，而这种数据本应是随机。

在接到有关投诉后，贝尔实验室**2002年5月**邀请**5名**外界科学家组成独立调查小组，对此事展开调查。调查小组最终认定，在**1998年至2001年**期间，舍恩至少在**16篇**论文中捏造或篡改了实验数据。

鉴于此，贝尔实验室将其开除。

一 “为什么”



■ 从一般学理上看其意义：

- 1) 学术规范有助于使学术活动制度化，学术活动标准化，建立必要的游戏规则。
- 2) 学术规范是学者的自律精神与他律原则的体现，有利于理顺学者个体与学术共同体之间的正常关系。
- 3) 学术规范教育是高校的诚信教育，学术素质教育的基本内容之一。

— “为什么”



■ 当前强调学术规范的紧迫性：

- 1) 学术界存在不良风气，对抄袭现象姑息迁就多，处罚不力，淡化为“过度引用”。
- 2) 人家的学习从一般性阅读进入探究性，批判性阅读，有了选题和写作的紧迫性。
- 3) 网络时代，大家获得资料的来源多样化，资料更容易以讹传讹，尊重第一手资料的意识淡化。

学术研究规范：

■ 学术研究规范：

学术研究的目的是创新，离开创新，学术研究将失去意义。具有创新性的学术工作有三种类型。

1) “破” --对既有成果（结论）提出质疑，指出问题，发现并纠正存在的错误。

2) “立” --在现有成果之外，正面提出新说，或者在一个全新的领域首次展开研究，提出初步观点。

3) “述” --对研究现状和进展进行评价，综述，或总结。这类工作尽管没有增加成果总量，也不直接产生新的成果，但同样有创新作用。



■ “是什么”讲的是学术规范的基本内容：

- 1) 学术研究规范；
- 2) 学术道德规范；
- 3) 学术引用规范；
- 4) 学术注释规范；
- 5) 学术评价规范。

学术研究规范：

■ 学术研究规范，其主要围绕着“创新”的目的有四方面的要求：

- 1) 必须充分了解已有成果的全部内容，即了解相关问题的学术史；
- 2) 要说明自己的成果与已有成果之间的关系；
- 3) 评价他人或自己的研究成果时必须实事求是，恰如其分，不夸大，不贬低；
- 4) 必须如实，详细地说明自己的结论是如何得出的，研究过程应予公开。

学术道德规范：

■ 学术道德规范：

学术发展为专门职业，应当有与之相应的职业理论，即学术道德。学术道德与学者的使命有关，也是学术良知的体现，关系到学术人格的教育事关学者的学术形象。

狭义上说，学术道德规范表现为充分尊重他人的学术成果，通过注释，征引等方式在有序的继承中加以学术创新，杜绝学术造假，真实地反映自己的学术研究成果。

广义上说，学术道德建设要培养求真务实，勇于创新，严禁自律的治学态度和学术风格。

学术引用规范：

■ 学术引用规范：学术写作中为什么要引用？其意义是：

1) 引用使特使的成果可以被置于学术史上的恰当位置，有助于别人判断这个成果的创新程度和研究价值；

2) 学术引用可以避免重复前人已经完成的研究，避免无效劳动；

3) 学术引用是学术评价的重要指标；

4) 学术引用的伦理状况是学术职业化所达到的程度的反应。



■ 学术引用的十条伦理规范：

- 1) 应体现学术独立和学者尊严；
- 2) 必须尊重作者原意，不可断章起义；
- 3) 引注观点应尽可能追溯到原创者；
- 4) 应便于他人核对原文；
- 5) 尽可能保持原貌，如有增删应加以说明；
- 6) 引用以必要为限，避免过度引用；
- 7) 引用要以晚近的修订版本为准；
- 8) 引用未发表的作品必须征得作者或权益者的同意；
- 9) 引用应有明显标志，避免混淆；
- 10) 引用须标注真实出处，并提供相关准确信息。

学术注释规范：

■ 学术注释规范：

蒋寅先生说：“外形看题，内行看注”。

学术注释规范不仅是一个形式规范问题，而且是从根本上保障学术继承和学术创新的学术规范问题。

学者一般是通过资料来源的仔细注释来承认对前人的借鉴。

学术评价规范：

■ 学术评价规范：

学术批评是学术创新的必要条件，学术批评要遵循科学规范，体现求实的精神，避免一味吹捧，或者一味“酷评”。

- 1) 针对性；
- 2) 客观性；
- 3) 清晰性；
- 4) 逻辑性；
- 5) 互动性。

三 “ 怎么做 ”



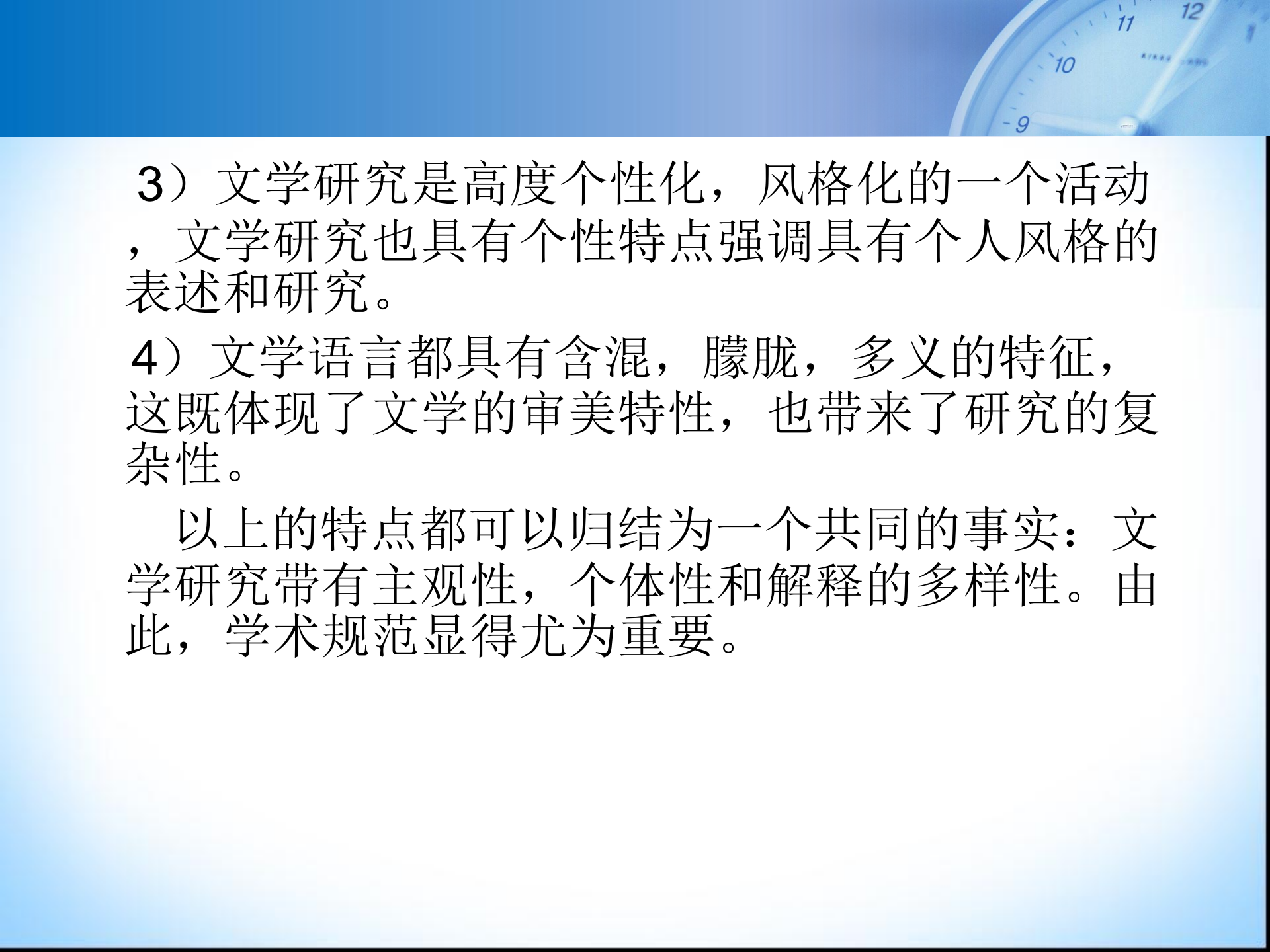
学术规范具有因不同学科而异的各自特性，也有需要共同遵守的共性。在学科属性上，文艺研究属于人文学科或人文科学，它既有人文学科的基本属性，又有一般科学研究的共性。



■ 文艺研究的特殊性:

1) 研究对象主要是文学作品，文学文本与哲学文本，历史文本有诸多差异。文学是想象和虚构的语言艺术，既不同于真实记录的历史档案，也不同于逻辑思辨的哲理论著。文学研究需要研究者对文本更多的想象，体验和领悟，而不是历史研究所要求的客观性，实在性。

2) 由于文学活动是富有情感的活动，因而文学研究具有体验性的特征。



3) 文学研究是高度个性化，风格化的一个活动，文学研究也具有个性特点强调具有个人风格的表述和研究。

4) 文学语言都具有含混，朦胧，多义的特征，这既体现了文学的审美特性，也带来了研究的复杂性。


以上的特点都可以归结为一个共同的事实：文学研究带有主观性，个体性和解释的多样性。由此，学术规范显得尤为重要。

问题意识与选题规范：

■ 问题意识与选题规范：

选题本身就是学术规范的一个重要部分，选题的优劣取决于研究者的问题意识。

问题意识——发现有价值的学术问题的敏锐眼光和判断力。问题的发现来源于对文艺现象的深入解析过程中创造性思考和体验，来源于研究着独特的观察视角和理解，以及研究者判断性的思维。



研究选题在主体方面反映出研究者的研究兴趣，知识结构，学术眼光，创新能力和学术判断；在对象方面，又体现为问题本身的不同学术价值，现实意义，创新程度等。衡量一篇论文的价值，主要是看三个新，分别是：新材料，新视角，新观点。

选题规范上可能出现问题有两个：
一是选题重复，缺乏新意和特色；
二是选题空泛，大而无当。

参考文献的规范：

■ 参考文献的规范：

目前存在的问题是：

- 1) 大多依赖二手资料，缺乏对一手资料的积累和运用；
- 2) 引用文献缺乏权威性，准确性；
- 3) 参考文献相对贫乏，缺乏对外文资料的掌握和运用。



■ 如何规范地使用参考文献？

- 对课题的相关文献进行查找；
- 对所查询的文献进行评价和分析；
- 通过文献查询，整理和解读，明确拟研究的问题在学术史上的重要性和进一步研究的可能空间；
- 对所检索，整理的文献的性质要进行分析，准确地区分原始文献，二手文献，三手文献。

学术的规范：

■ 深度研究的学术规范：

- 1) 体会文学研究是一种历史性的对话；
- 2) 既要“照着讲”，又要“接着讲”，有时还要“对着讲”；
- 3) 寻找新的视角和新的方法；
- 4) 既要学习借鉴，又不能泥古不化，在艰苦的知识创新中体会作为研究者的成就感；




■ （一）重塑学界科学的精神气质：

- ◆ 科学的精神气质是指约束科学家的有情感色调的价值和规范的综合体；
- ◆ 莫顿将科学的净胜气质归纳为四点：
普遍注意；共有注意；无私利性和有条理的怀疑主义。



■ （二）建立科学的学术评价、评审制度。

- ◆学术评价：完善学术评价机制，促进学术评价的科学化、树立科学评价理念、坚持学术标准多样化。
- ◆学术评审：①公正合理的程序；②科学合理的评价指标；③和血合理的监督制度；④匿名评审制度。

- 
- （三）健全的数学法律规章制度，完善学术活动问责制和惩戒机制；
 - （四）建立健全学术监督批评体制：美国在这一方面给我提供成功的范例。



谢谢观赏！

2013年10月