

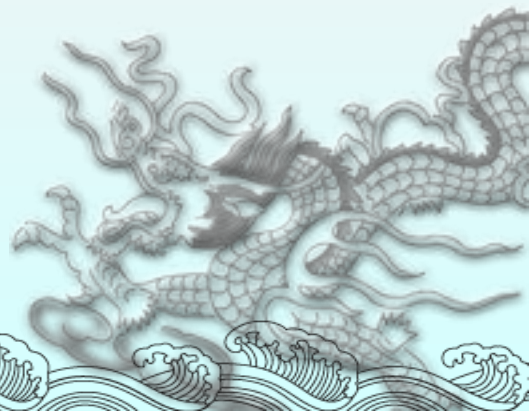
学术道德与学术规范

陈笃海

四川大学电子信息学院



- 一、学术
- 二、学术道德
- 三、学术道德的基本内容
- 四、学术规范
- 五、学术规范的基本内容
- 六、学术腐败与学术不端行为
- 七、案例



学术

什么是学术

- ≥ 在学界以外的人看来，学术深不可测，不大敢碰。其实，所谓学术，不过是较为系统、较专门的学问而已。
- ≥ 韩愈在《师说》中说：“闻道有先后，术业有专攻”，突出的是技能必须专门研究。
- ≥ 学术，泛指高等教育和研究，这是从英语Academia引申过来的。

学术

- ≥ “学术”一词，我国久已有之。
 - 东汉·班固《汉书·霍光传》：“然光不学亡术，暗于大理。”说的是霍光没有经学根底，故而不明大道理。不学无术，原指没有学问因而没有办法。现指没有学问，没有本领，用来鄙视人了，与目不识丁、胸无点墨、不通文墨、不学无知、才疏学浅等近义。
 - 《辞海》（1999年版）在解释“学术”一词时，举《旧唐书·杜暹传》中的“（杜暹）素无学术，每当朝议论，涉于浅近”为例，然后将此定义为“指较为专门、有系统的学问”。但是，这只是一个泛泛而论的定义，与我们现在讨论的“学术”有颇大差距。

学术

- ≥ 现代意义上的“学术”一词，直到19世纪末20世纪初，我国学者似乎尚未使用。那个时代的许多学者，还是把“学”与“术”二字分开来使用的。例如
- 严复说：“盖学与术异，学者考自然之理，立必然之例；术者据既知之理，求可求之功。学主知，术主行。”
 - 蔡元培说：“学是学理，术是应用。学必借术以应用，术必以学为基本，两者并进始可。”
 - 梁启超说：“学者术之体，术者学之用。”他又进一步说：“夫学也者，观察事物而发明其真理者也；术也者，取所发明之真理而致用也。应用此真理以驾驶船舶，则航海术也；研究人体之组织，辨别各器官之机能，此生理学也；应用此真理以疗治疾病，则医术也。学与术之区分及其相关系，凡百皆准此。”

学术

- 从他们的话里可以清楚地看出，当时所说的“学术”包括“学”与“术”两个差异甚大的概念：学-对“理”的追求，术-对“理”的运用。他们的上述解释，不仅说明了学术在内容上的二元结构，而且还说明了学术研究的重要意义和途径。
- 我们今日所谈的“学术”这一概念，实际上是从西方引进的。而在西方，学术一词包含的意思并不只是“较为专门、有系统的学问”。学术研究是根据现有知识、经验对未知的科学问题进行假设、分析和探索的过程，是人类科学知识创新、积累的重要途径，是推动科学技术不断发展的创造性劳动。

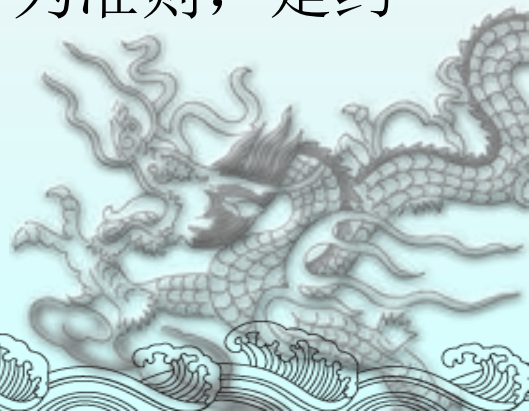
学术

- “ 研究生教育是我国高等教育人才培养的最高层次，肩负着为社会主义现代化建设培养大批拔尖创新人才的重任。
- “ 今天的研究生就是明天的国家科技创新的生力军，强化研究生学术道德教育对造就一支献身于我国未来科技事业、道德高尚、业务精湛的人才队伍具有重要的意义。学术道德教育的目标是要教育学生从“道义”上应该怎样做研究，专业教育的目标是要教育学生从“技术”上应该怎样做研究，因此，学术道德教育和专业培养是研究生教育的两大支点。



学术道德

- 道德是社会意识形态之一，是反映和调整人们现实生活中的利益关系，用善恶标准评价，依靠人们内心信念、传统习惯和社会舆论维系的价值观念和行为规范的和。作为道德组成部分之一的职业道德是所有从业人员在职业活动中应该遵循的行为准则，涵盖了从业人员与服务对象、职业与职工、职业与职业之间的关系。
- 学术道德是在从事学术研究的主题（或称为学术共同体）中形成的，在从事学术研究活动的过程中，处理人与人、人与社会、人与自然关系时所必须遵守的行为准则，是约束学术研究主体的基本价值规范。



学术道德

- 学术道德建设应包含三个层次的工作：一是理顺学术行为主体的各种社会关系，建设合理的学术体制；二是道德体系本身的构建，包括能被整个社会和学术共同体所认可的道德理念的重塑和道德原则的构建，以及切实可行的规范体系的建立和完善；三是培养可执行道德原则和道德规范的学术行为主体。
- 研究生的学术道德建设与整个学术界的道德建设互为前提和条件，其的目的在于培养具有强烈的道德自觉性、充分了解相关学术规范并具有道德行为能力的学术新生力量，并带动整个学术界的道德建设改革，从而为推动一个良性循环、可持续性发展的学术生态圈的建立提供充足的道德氧气。



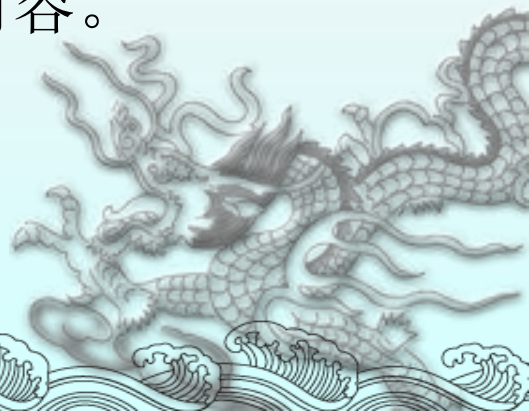
学术道德

- 学术道德建设应包含三个层次的工作：一是理顺学术行为主体的各种社会关系，建设合理的学术体制；二是道德体系本身的构建，包括能被整个社会和学术共同体所认可的道德理念的重塑和道德原则的构建，以及切实可行的规范体系的建立和完善；三是培养可执行道德原则和道德规范的学术行为主体。
- 研究生的学术道德建设与整个学术界的道德建设互为前提和条件，其目的在于培养具有强烈的道德自觉性、充分了解相关学术规范并具有道德行为能力的学术新生力量，并带动整个学术界的道德建设改革，从而为推动一个良性循环、可持续性发展的学术生态圈的建立提供充足的道德氧气。



学术道德的基本内容

- “ 随着学术道德问题逐渐被重视，该领域的论著虽然数量颇丰，却很难从中找到学术道德所包含的具体内容。我们只有循着从学术研究的基本客体-探索科学知识和人文知识所要求的“精神气质”出发探讨学术道德的基本内容。
- “ 所谓这种精神气质，是指用以约束学者的有感情色彩的一套规则、规定、惯例、信念、价值观的基本假定的综合体，他们在内容上与通常所论的“科学精神”、“人文精神”乃至更广泛的“学术伦理”相契合。
- “ 实际上学术道德作为一种道德要求和职业操守，把坚持科学精神、人文精神、学术伦理作为其基本内容。



学术道德的基本内容

“ 科学精神

科学是反映客观世界事物及其运动发展规律的知识体系，以及组织科学活动的社会建制。

科学精神是在科学发展中所形成的思维方式、价值取向、行为规范，是科学工作者应有的意志、信念、气质、品质、责任感、使命感的总和，是人类理性精神的集中体现，是科学赖以生存发展的精神动力和精神源泉。



学术道德的基本内容

“ 人文精神

人文精神概括地讲就是主体精神，是对人性、认得主体地位和价值尊严的关注与高扬精神，是关于人的生命、人的生活、人的幸福、人的生存意义的终极关怀和价值取向。

科学精神的本质是“求真”，人文精神的本质是“求善”，他们是人类在实践创造中创造、积累起来的最为宝贵的两种精神，从本质上讲，二者是共生互补的关系。

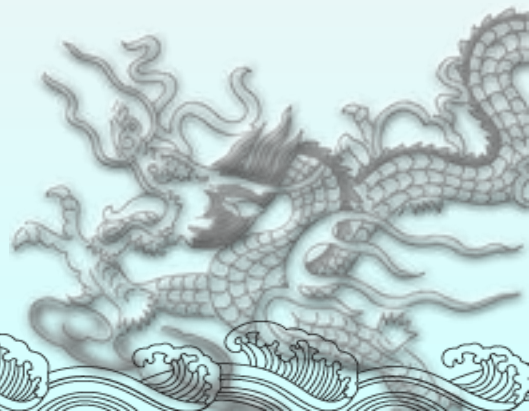


学术道德的基本内容

学术伦理

伦理学是关于人类道德问题的学问。学术伦理肩负着规范并引导科学的发展以归正社会的进步方向，保障人类社会可持续发展的重任。

张九庆在《自牛顿以来的科学家》一书中把科学伦理道德分为了两个部分：职业伦理道德和社会伦理道德。前者的讨论实际上从科学作为一个职业的角度狭义地论述科技的伦理道德，而社会伦理道德关注的是科研工作者在科技活动中应如何和怎样承担社会责任问题。



学术规范

什么是规范

- ≥ 规：尺规，范：模具。
- ≥ 这两者分别是对物、料的约束器具，合用为“规范”，拓展成为对思维和行为的约束力量。
- ≥ 除了法律、规章制度、纪律外，学说、理论和教学模式也具有规范的性质。伦理也属于规范。
- ≥ 规范可能与活动有关(如程序文件、过程规范和试验规范)或与产品有关(如产品规范、性能规范等)。
- ≥ 规范是指群体所确立的行为标准。它们可以由组织正式规定，也可以是非正式形成。

学术规范

“ 为什么学术需要规范

- ≥ 在“象牙塔”中进行“为学术而学术”的“纯学术”探索工作，是许多搞学术的人向往而追求的，我们都是听居里夫妇的故事长大的。但人都是世俗化的，难免会为“五斗米”弯腰的，特别是在今天的中国全民经济商业化时代，在中国特色的科研评价将科研论文或成果量化的评价指标与科研人员的职级晋升、学位申请、荣誉地位、奖金待遇等挂钩这种形势下，搞学术的人还能“为学术而学术”吗？学术本身无需规范，要规范的是科研评价机制，但科研评价机制是组织定的，不允许再议的，所以我们只能从道德角度来规范个人。

学术规范

≥ 北大教授李零论学术规范（摘自：李零《花间一壶酒》）

→ 与国际学术规范接轨？法国学者魏立德说：你甭迷信这些，你们那些规范好多我们也做不到，有些简直就是作茧自缚。因为这样的规范，其实只是在那些比较“科学”比较“现代”的学问上才比较需要也比较容易做得到，文史哲的很多方面还是古风犹存，古人写文章的方式也不见得就不好，哲学书也来一大堆脚注，就不大可能，也没有意思。现在我们谈话，后面都有说不完的背景，总得看谈话对象，该详则详，该略则略，“不言而喻”一样少不了。

学术规范

- ≥ 目前要规范的理由是因为存在下列违反学术规范的行为：
- **剽窃**：将他人的学术观点、思想和成果冒充为自己所创；擅自使用在同行评议或其它评审中获得的学术信息。
 - **抄袭**：将他人已发表或未发表的作品，不注明出处，而作为自己的研究成果使用。或在自己的论文、著作或其他成果中抄袭部分占20%以上（含20%）。

学术规范

- **篡改实验数据**：故意选择性地忽略实验结果，甚至伪造数据资料，但不包括诚实性错误，或者在解释或判断数据时的诚实性差异。
- **伪造**：在提交有关个人学术情况报告时，不如实报告学术经历、学术成果，伪造专家鉴定、证书及其他学术能力证明材料。
- **私自署名**：未参加实际研究或者论著写作，未经原作者同意或违背原作者意愿，而在别人发表的作品中署名，或未经本人同意盗用他人署名。

学术规范

- **泄密**：违反国家有关保密的法律、法规或学校有关保密的规定，将应保密学术事项对外泄露。
- **其他违背学术界公认的学术规范的行为**：包括在报刊上一稿数投、不正当地获取学术荣誉、诬陷他人、故意歪曲他人学术观点、在申报科研项目或申请职称晋升时谎报成果、包庇(包括但不限于明知学生在学位论文或公开发表的论文中有抄袭行为而不指出)等。

学术规范

学术规范的定义

所谓学术规范，是指学术共同体内形成的进行学术活动的基本伦理道德规范，或者根据学术发展规律制定的有关学术活动的基本准则。

学术规范的基本内容

学术规范的基本内容

它涉及学术研究的全过程，学术活动的各方面：包括学术研究规范、学术评审规范、学术批评规范、学术管理规范。如果将学术规范的基本原则概括一下，则可归纳为以下六点：

学术研究规范

学术道德规范

学术引用规范

学术注释规范

学术评价规范

学术批评规范

学术规范的基本内容

≥ 学术研究规范

→ **遵纪守法，弘扬科学精神**：科技工作者应是先进生产力的开拓者，是科技知识和现代文明的传播者，科技工作者的言行在社会上具有较大的影响。科技工作者应当模范遵守我国的法律、法规，不得有任何危害国家安全和社稷稳定、损害国家荣誉和利益的行为；应积极弘扬科学精神、传播科学思想和科学方法；正确对待各种自然现象，不得参与、支持任何形式的伪科学。

学术规范的基本内容

→ **严谨治学，反对浮躁作风**：科技工作者应坚持严肃、严格、严密的科学态度，要忠于真理、探求真知，自觉维护学术尊严和学者的声誉，不得虚报教学科研成果，反对投机取巧、粗制滥造、低水平重复等盲目追求数量不顾质量的浮躁作风和行为。在项目设计、数据资料采集分析、公布科研成果，以及确认同事、合作者和其他人员对科研工作的直接或间接贡献等方面，必须实事求是。研究人员有责任保证所搜集和发表数据的有效性和准确性。科技工作者不应参加与本人专业领域不相干的成果鉴定、论文评阅或学位论文答辩等活动。

学术规范的基本内容

→ **公开、公正，开展公平竞争**：在保守国家秘密和保护知识产权的前提下，应公开科研过程和结果相关信息，追求科研活动社会效益最大化。开展公平竞争，对竞争者和合作者做出的贡献，应给予恰当认同和评价。在评议评价他人贡献时，必须坚持客观标准，避免主观随意。不得以各种不道德和非法手段阻碍竞争对手的科研工作，包括毁坏竞争对手的研究设备或实验结果，故意延误考察和评审时间，利用职权将未公开的科研成果和信息转告他人等。

学术规范的基本内容

- **相互尊重，发扬学术民主**：尊重他人的知识产权，通过引证承认和尊重他人的研究成果和优先权，反对不属实的署名和侵占他人成果；尊重他人对自己科研假说的证实和辩驳，对他人的质疑采取开诚布公和不偏不倚的态度；要求合作者之间承担彼此尊重的义务，尊重合作者的能力、贡献和价值取向。在各种学术评价活动中，要认真履行职责，发扬学术民主，实事求是，客观公正、不循私情，自觉抵制不良社会风气的影响，杜绝权学、钱学交易等腐败行为。
- **以身作则，恪守学术规范**：教师和科技工作者要向青年和学生积极倡导求真务实的学术作风，传播科学方法。要以德修身、率先垂范，用自己高尚的品德和人格力量教育和感染学生，引导学生树立良好的学术道德，帮助学生养成恪守学术规范的习惯。

学术规范的基本内容

≥ 学术道德规范

- 在学术活动中，必须尊重知识产权，充分尊重他人已经获得的研究成果；引用他人成果时如实注明出处；所引用的部分不能构成引用人作品的主要部分或者实质部分；从他人作品转引第三人成果时，如实注明转引出处。
- 合作研究成果在发表前要经过所有署名人审阅，并签署确认书。所有署名人对研究成果负责，合作研究的主持人对研究成果整体负责。

学术规范的基本内容

- 在对自己或他人的作品进行介绍、评价时，应遵循客观、公正、准确的原则，在充分掌握国内外材料、数据基础上，做出全面分析、评价和论证。
- 尊重研究对象（包括人类和非人类研究对象）。在涉及人体的研究中，必须保护受试人合法权益和个人隐私并保障知情同意权。

学术规范的基本内容

- 在课题申报、项目设计、数据资料的采集与分析、公布科研成果、确认科研工作参与人员的贡献等方面，遵守诚实客观原则。搜集、发表数据要确保有效性和准确性，保证实验记录和数据完整、真实和安全，以备考查。公开研究成果、统计数据等，必须实事求是、完整准确。对已发表研究成果中出现的错误和失误，应以适当的方式予以公开和承认。
- 诚实严谨地与他人合作。耐心诚恳地对待学术批评和质疑。

学术规范的基本内容

- 对研究成果做出实质性贡献的有关人员拥有著作权。仅对研究项目进行过一般性管理或辅助工作者，不享有著作权。合作完成成果，应按照国家对研究成果的贡献大小的顺序署名（有署名惯例或约定的除外）。署名人应对本人做出贡献的部分负责，发表前应由本人审阅并署名。
- 不得利用科研活动谋取不正当利益。正确对待科研活动中存在的直接、间接或潜在的利益关系。

学术规范的基本内容

学术引用规范

- **引用应尊重原意，不可断章取义**：无论是作为正面立论的依据还是作为反面批评的对象，引用都应当将能够说明作者原意的全部语句与段落引全，不可为了逞己意而曲解引文，移的就矢，断章取义。为了节省篇幅或使意思明确，引用者可以对引文作一定限度的增删。增加的内容可以夹注的方式注明，或加括号表示；删节处通常使用省略号。被省略号连接的部分一般应在同一段落中，超过同一段落应分两段引用。增加和删节均不能影响对作者思想的正确了解。
- **引用应以论证自己观点的必要性为限**：引用是为了论证自己的观点，因此，他人文字与作者本人文字之间应当保持合理的平衡，要避免过度引用，尤其是避免过度引用某一个特定作者的论著。过度引用指的是引用他人文字超过自己的论证，或主要观点和论据以引用为主。

学术规范的基本内容

- **引注观点应尽可能追溯到相关论说的原创者**：建立在前人研究基础上的新作，需要对于此前研究的尤其是前一些主要观点的发物、重述或修正过程有清晰的把握。除非万不得已，一般不要采用转引，尽量不要引用非原创的第二手材料，引用译文与占籍应当核对原文。这样做，一方面避免歪曲学术史的本来面目，另一方面也避免相关思想学说在辗转引用中受到歪曲。对于思想或学术体系的认真的梳理，清楚地区别原创与转述，是一个研究者应具备的基本功。
- **引用未发表作品应征得作者同意并保障作者权益**：学术研究中经常需要引用尚未公开发表的手稿、学位论文、书信等。除非只是提供相关的文献的标题、作者等技术信息，否则，对于正文文字的引用，需征得作者或著作权人的同意，尊重作者对于某些不希望披露的信息的保留权利，引用书信、日记应保证不侵犯他人的隐私权。引用未发表作品更要防止过度引用或大量引用，防止损害被引用作品发表的价值。

学术规范的基本内容

- **引用未成文的口语实录应将整理稿交作者审核并征得同意：**引用未成文的口语实录，包括口头演讲、课堂教学实录、采访记录等，应将整理稿交作者审核、修订。整理稿不能将不同时间多次的口语实录自行综合，避免因理解有误在综合时出错，同一作者不同时间、场合的口头发言应分别注明出处。
- **学生采用导师未写成著作的思想应集中阐释并明确说明：**导师在课堂教学、个别辅导以及作业批改时，会阐发自己尚未写成著作的有系统的学术理念和独特的方法，学生在论文中采用这些内容时，应选择适合的章节，例如“绪论”或相关章节，对导师的思想客观地集中复述。复述应不加入学生本人的任何个人意见，并通过注释说明来源。学生不能把导师的口语实录和思想未加集中说明而淹没在自己的论文各处随意使用，引起知识产权归属的混乱，也不宜将导师在课堂上的只言片语断章取义割裂引述。

学术规范的基本内容

“ 假引用

- ≥ 假引用，是虚伪的、不真实的引用。
- ≥ 最常见的假引用有三种。

→ 一是“友情引用”。作者或是引用者的师长，或是引用者的好友，或是引用者的圈内人。于是你引用我的，我引用你的，从而形成一个个不小的引用圈子。这样相互抬轿，互相吹捧，大家不就共同提高了嘛。其实，明眼人不难识别这类小聪明。吹吹拍拍，拉拉扯扯，这只不过是一些学术山头、学术团伙惯用的小花招而已。

学术规范的基本内容

- 二是“装门面引用”。有些引用者动辄罗列一大堆外文文献，热衷于引用“权威”的文献，以便给自己装门面，实际上他们也许从来就没有研读它们，或者它们根本与引用者所论毫不沾边。
- 在假引用中，还有一种是滥用自引用。必要的和适度的自引用是正当的，能够从中看出引用者研究的连贯性以及在学术上有无进展和提高。但是，滥用自引用，除了给人一个“王婆卖瓜，自卖自夸”的不良印象外，又能给引用者增添什么光彩呢？

学术规范的基本内容

“该引用的偏偏不引用

- ≥ 所谓“不引用”，正好与假引用形成对照：假引用是不该引用的偏偏要引用，不引用是该引用的偏偏不引用。本来，自己的研究受惠于哪些论著，并且在写作时利用人家的哪些材料和思想，自己心里应该是最清楚的。可是，有些人却千方百计地回避它们，在列举的参考文献中难觅其踪影。这种做法轻者是掠人之美，重者则是剽窃抄袭。为了遮人耳目，引用者可谓绞尽脑汁，使出浑身解数，在窃取不大为人所知的文献和外文资料时往往瞒天过海，在偷窃易于被人识破的论著时常常改头换面。

学术规范的基本内容

“ 伪引用

- ≥ “伪引用”就是有意做掩盖本来面貌的虚假引用。
- ≥ 这种做法大多出现在“伪注”中。其中最常见的伎俩是：本来自己没有接触外文原始文献，或者根本就看不懂ABC，只是直接从中译本或别人的译文中抄录了老外的言论，可是不如实地标注中译本或间接的出处，却堂而皇之把外文原始文献作为参考文献大言不惭地列出。其实，引用者引文与人家译本或译文一模一样，甚至连人家的翻译错误也照抄不误。有的引用者还要耍点小手腕，把译文中无关紧要的虚词稍做改动，把个别实词用其同义词或近义词代换，以达到自欺欺人的目的。

学术规范的基本内容

≥ 学术注释规范

注释是对论著正文中某一特定内容的进一步解释或补充说明，一般排印在该页地脚（**脚注**），注释用数字加圆圈标注（如①②…），与正文对应；也可在正文中加括号，写明注文（**夹注**）；还可以把注释集中于全文或全书末尾（**尾注**）。

学术规范的基本内容

“ 注释查无实据

即所著文献真实存在，但是所引用的内容没有，甚至连意思也不沾边。造成这种情形的原因有二：

- 一是作者无意所致。与其说出于无意，倒不如说是心不在焉。无心真正从事学术研究，难以静心在故纸堆里深究细考，只是浅尝辄止，甚至从他人论文中转引注释，拿来便是，无暇查对。如果其他学者再次转引，必将导致以讹传讹。
- 二是作者蓄意所为，“装腔作势，借以吓人”。他们将一连串根本没有被引用的文献名罗列与文后，以彰显其阅读面之宽，学问之大。

学术规范的基本内容

“ 注释漏洞百出

- ≥ 一是引文确实出自于此处，但是与原文尚有出入。诸如文字表述不同、标点符号错误、断章取义也不加省略号，甚至杜撰数据，等等。
- ≥ 二是张冠李戴，颠倒黑白。他们将作者名、文献名、版本、页码、时间等重要文献信息搞错。
- ≥ 三是注释文献纯属子虚乌有。某些硕士研究生，在其毕业论文参考文献中竟然出现根本不存在的文献资料，学生对这种弥天大谎浑然不知，导师居然也毫无觉察。

学术规范的基本内容

“用洋文注释装点门面

- ≥ 许多人喜欢使用外文文献，不愿意放中文文献。乍看起来，学问不能说不大。这里有两类问题：
 - 其一，这究竟是你的文章，还是翻译西方学者的作品？
 - 其二，这么多外文书目，作者究竟翻阅过几种？或者那些注释仅仅是从几篇西方学人的论文中顺手牵羊牵出来的而已？

学术规范的基本内容

≥ 学术评价规范

→ **同行评议**：同行评议是由同一学术共同体的专家学者来评定某特定学术工作的价值和重要性的一种评估方法，通常为一项有益于学术发展的公益服务，相关专家有义务参加同行评议活动。

→ **坚持客观、公正原则**：

↓ 科技工作者和有关科技管理机构在科研立项、科技成果的评审、鉴定、验收和奖励等活动中，应当本着对社会负责的科学态度，遵循客观、公正、准确的原则，给出详实的反馈意见，不可敷衍了事，更不可心存偏见。

学术规范的基本内容

- ↓ 相关的评价结论要建立在充分的国内外对比数据或者检索证明材料基础上，对评价对象的科学、技术和经济内涵进行全面、实事求是的分析，不得滥用“国内先进”、“国内首创”、“国际先进”、“国际领先”、“填补空白”等抽象的用语。
- ↓ 对未经规定程序进行验证或者鉴定的研究成果，不得随意冠以“重大科学发现”、“重大技术发明”或者“重大科技成果”等夸大性用语进行宣传、推广。

学术规范的基本内容

- ↓ 对用不正当手段拔高或者贬低他人成果水平以及不认真负责、不实事求是、在评价活动及其结论中弄虚作假等行为，应当坚决制止。
- ↓ 科技工作者在技术开发、转让、咨询、服务等技术交易活动中，应当尊重诚实守信和互利的原则，遵循社会主义市场经济规则，如实反映项目的技术状况及相关内容，不得故意夸大技术价值，隐瞒技术风险。要严格履行技术合同的有关约定，保证科技成果转化的质量和应用的效益。

学术规范的基本内容

- ↓ 科技工作者不应担任不熟悉学科的评议专家。长期脱离本学科领域前沿而不能掌握最新趋势和进展的人员，不宜担任评议专家。
- ↓ 为保证评审的公正性，评议专家不得绕过评议组织机构而与评议对象直接接触，不得收取评议对象赠予的有碍公正评议的礼物或其他馈赠。

学术规范的基本内容

- **执行回避和保密制度**：评议专家与评议对象存在利益关系时，为保证评审的公正性，评议专家应遵守评审机构的相关规定采取回避或及时向评审组织机构申明利益关系，由评审机构决定是否应予以回避。评议专家有责任保守评议材料秘密，不得擅自复制、泄露或以任何形式剽窃申请者的研究内容，不得泄露评议、评审过程中的情况和未经批准的评审结果。

学术规范的基本内容

≥ 学术批评规范

- **实事求是，以理服人**：学术批评前应仔细阅读相应论文，熟知该论文的研究过程，并对其中的观点、方法做过深入的研究和思考，在有理有据的条件下提出学术批评，不得夸大歪曲事实或以偏概全。学术批评时应以学术为中心，以文本为依据，要以理服人，不得“上纲上线”或进行人身攻击。
- **鼓励争鸣，促进繁荣**：学术批评要讲民主，反对以势欺人和学术霸权，反对学术报复。要坚持“百花齐放、百家争鸣”的方针，提倡批评与反批评，促进学科发展。

学术腐败与学术不端行为

学术腐败

- ≥ 狭义的学术腐败，主要是指利用学术权力谋取不正当的利益。
- ≥ 学术腐败是在一种相当宽泛的意义上就学术文化界和高等教育界存在的学风问题与学术弊端而言的。
- ≥ 具体体现在利用学术资源谋取非正当利益或者利用不正当资源谋取学术利益，如权学交易、钱学交易、学色交易等。

学术腐败与学术不端行为

- ≥ 广义的学术腐败，至少包括学术腐败、学术不端、学术失范等形式，其中：
 - 学术腐败是指利用学术资源谋取非正当利益或者利用不正当资源谋取学术利益，如权学交易、钱学交易、学色交易等；
 - 学术不端主要是指学术从业人员有意识地进行学术违法违规行为，如抄袭剽窃、实验作假、伪注等；
 - 学术失范主要是指学术研究及成果发表中存在的违背学术规范与学术伦理的学术偏差，如一稿多投、低水平重复、粗制滥造等。

学术腐败与学术不端行为

“ 学术腐败产生的原因

- ≥ 就狭义学术腐败的界定而言，主要还是非学术因素对学术以及学术共同体的侵蚀与干扰，在现代社会，本来应该是分层化、专业化的。
- ≥ 就学术而言，除了涉及国家安全等特殊情形外，尽管宣传有纪律，但学术研究无禁区。无论是大学还是学术共同体，就其正常和理想的状态而言，都应该是独立、自治、自由的，但现在的情形并非如此。比如权力的越界、金钱的引诱，从左右两个方面在强劲地撕扯着学术与学术共同体。

学术腐败与学术不端行为

- ≥ 大学应该是探索真理、传承文明、培养人才之所，但现在的大学，越来越像个“公司”，越来越像个“衙门”，于是，出现了权学交易、易、出现了钱学交易，总裁、老板等纷纷到名牌大学“讲学”，他们越来越像“学者”，招摇过市，一手交钱，一手获取学术荣誉，甚至名誉教授、高级学位。
- ≥ 学术腐败首先是学术问题，但又不仅仅是学术问题，也同样是一个体制问题和社会问题。从现有的国情民意体制来说，还很难找到一个解决问题的根本办法。“毕其功于一役”，大概是不现实的。

学术腐败与学术不端行为

- ≥ 用权力谋取学术利益，比如现在一些高级官员到名牌大学作挂名的院长和挂名的博士生导师，还有一些高级官员到各大学拿博士学位。一个国家的高级官员，他要处理政务，出访，视察，开会，怎么会有时间来传道授业解惑，怎么有时间去做博士论文。
- ≥ 钱学交易，大学为了创收办各种硕士班，博士班，还要老板交钱，学校送学位，老板们以送钱为代价，谋取导师或者教授资格。
- ≥ 学色交易，主要是指一些学者利用自己的学术地位从异性那里谋取不恰当的利益，这主要是男性学者。

学术腐败与学术不端行为

常见学术不端行为

学术不端行为是指，在科学研究和学术活动中的各种造假、抄袭、剽窃和其他违背学术活动公序良俗的行为。常见学术道德不端行为有：

- ≥ 抄袭、剽窃、侵吞、篡改他人学术成果：在学术活动过程中抄袭、篡改他人作品等成果，剽窃、篡改他人的学术观点、学术思想或实验数据、调查结果；违反职业道德利用他人重要的学术认识、假设、学说或者研究计划等行为。

学术腐败与学术不端行为

- ≥ 故意做出错误的陈述，捏造数据或结果，破坏原始数据的完整性；伪造、拼凑、篡改科学研究实验数据、结论、注释或文献资料等行为。
- ≥ 伪造学术经历：在评奖、评优、奖助学金评定等申报材料填写有关个人简历信息及学术情况时，不如实报告个人简历、学术经历、学术成果，伪造专家鉴定、证书及其他学术能力证明材料等行为。
- ≥ 成果发表、出版时一稿多投。（不违法，是著作权人的权利，但不符合学术道德）

学术腐败与学术不端行为

- ≥ 未如实反映科研成果：虚报科研成果，或重复申报同级同类奖项，或随意提高成果的学术档次，在出版成果时未如实注明著、编著、编、译著、编译等行为。
- ≥ 不当或滥用署名：未参加科学研究或者论著写作，而在别人发表的作品等成果中署名；未经被署名人同意而署其名等行为；在科研成果的署名位次上高于自己的实际贡献的行为；未经被署名人允许的随意代签、冒签；损害他人著作权，侵犯他人的署名权，将做出创造性贡献的人排除在作者名单之外。

学术腐败与学术不端行为

- ≥ 采用不正当手段干扰和妨碍他人研究活动，包括故意毁坏或扣压他人研究活动中必需的仪器设备、文献资料，以及其它与科研有关的财物；故意对竞争项目实施不正当竞争行为。
- ≥ 参与或与他人合谋隐匿学术劣迹，包括参与他人的学术造假，与他人合谋隐藏其不端行为，监察失职，以及对投诉人打击报复。

案例

美国舍恩事件

亨德里克·舍恩1970年生于德国，1998年正式加盟贝尔实验室后，先后与其他20多位研究人员合作，在短短两年多时间里一口气在几家全球著名学术期刊上发表十几篇论文，而且涉及的都是超导、分子电路和分子晶体等前沿领域，其中一些研究还被认为是突破性的。舍恩的成果产出率和重要程度，都远远超出大多数同龄科学家，被认为迟早会得诺贝尔奖。

案例

但其他科学家随后进行的研究，却无法重复舍恩的实验结果。尤其令科学界怀疑的是，舍恩的很多论文虽然描述了一系列不同设备的实验，但部分数据看上去却一模一样，而这种数据本应是随机的。

在接到有关投诉后，贝尔实验室2002年5月邀请5名外界科学家组成独立调查小组，对此事展开调查。调查小组最终认定，在1998年至2001年期间，舍恩至少在16篇论文中捏造或篡改了实验数据。

鉴于此，贝尔实验室将其开除。

案例

日本多比良和诚事件

2005年，多比良教授在美国科学刊物《自然》上发表关于控制遗传基因的医学论文后，被指出重要实验数据存在错误。

东京大学成立校内调查委员会，对数据的可再现性进行调查。最后得出结论，由于多比良没有保留实验记录，论文数据无法重新得到验证。此后，多比良教授被解雇。

案例

韩国黄禹锡伪造干细胞研究成果事件

韩国著名生物科学家黄禹锡，曾任首尔大学兽医学院首席教授，他在干细胞的研究，一度令他成为韩国民族英雄、被视为韩民族摘下诺贝尔奖的希望。2005年12月，他被揭发伪造多项研究成果，韩国举国哗然。黄禹锡发表在《科学》杂志上的干细胞研究成果均属于子虚乌有。2009年10月26日，韩国法院裁定，黄禹锡侵吞政府研究经费、非法买卖卵子罪成，被判2年徒刑，缓刑3年。

案例

上海交通大学汉芯事件

汉芯事件是指2003年2月上海交通大学微电子学院院长陈进教授发明的“汉芯一号”造假，并借助“汉芯一号”，陈进又申请了数十个科研项目，骗取了高达上亿元的科研基金。中国亟待在高新科技领域有所突破，自主研发高性能芯片是我国科技界的一大梦想。陈进利用这种期盼，骗取了无数资金和荣誉，使原本该给国人带来自豪感的“汉芯一号”，变成了一起让人瞠目结舌的重大科研造假事件。

案例

为严肃学术规范、维护学术声誉，上海交大按照学校有关规定和程序，经研究决定：撤销陈进上海交大微电子学院院长职务；撤销陈进的教授职务任职资格，解除其教授聘用合同。

科技部根据专家调查组的调查结论和国家科技计划管理有关规定，决定终止陈进负责的科研项目的执行，追缴相关经费，取消陈进以后承担国家科技计划课题的资格；教育部决定撤销陈进“长江学者”称号，取消其享受政府特殊津贴的资格，追缴相应拨款；国家发展改革委决定终止陈进负责的高技术产业化项目的执行，追缴相关经费。

案例

西安交大李连生教授造假事件

2007年12月，西安交大陈永江等教授实名举报该校“长江学者”特聘教授李连生等在申报“往复式压缩机及其系统的理论研究、关键技术及系列产品开发”获奖项目中存在造假、侵占他人学术成果进行拼凑和包装等严重学术不端问题。

在此期间，6名教授却不断被校方领导约见。校方还对教授表示，“现在高校弄虚作假成风，你们不要大惊小怪”。中央电视台焦点访谈以标题：没有结果的“学术成果”，报道了上述六位教授艰难检举，校方多次阻止的事实。

案例

迫于舆论压力和教授们的不懈努力，学校学术委员会及有关部门展开深入调查。根据调查结果，学校于2008年3月致函教育部，建议撤销授予该项目2007年度高等学校科学技术奖；随着对李连生其他学术不端行为的调查与核实，2009年4月学校决定免去其流体机械及压缩机国家工程研究中心副主任职务；2009年12月，针对李连生相关学术不端问题，校学位委员会决定免除其博士生导师资格。

国家科学技术奖励委员会也决定撤销“涡旋压缩机设计制造关键技术研究及系列产品开发”项目所获2005年国家科学技术进步奖二等奖，收回奖励证书，追回奖金。

谢谢！

